

Jeroen	"We reasoned that work in a factory should increase a man's sense of efficacy, make him less fearful of innovation, and impress on him the value of education as a general qualification for competence and advancement".	A6
Raoul	Ik denk dat de verklaring 'We leave open the question whether the process of societal modernization in general increases social disorganization and then increases psychic tension for those experiencing such disorganization' (blz. 224).' een toetsbare propositie is maar er wordt geen antwoord op gegeven. Dit wordt in het midden gelaten. Maar dit kan wel onderzocht worden.	A5
Bart	<i>"Is the consequence of the individual modernization inevitably personal disorganization and psychic strain; or can men go through this process of rapid sociocultural change without deleterious consequences?"</i> (p. 223)	A5
Sanne	"On the average, for every additional year a man spent in school he gains somewhere between two and three additional points on a scale of modernity scored from zero to 100.". Pagina 212.	A4
Ofra	The central testable proposition in the Inkeles thesis is "the exposure to and participation in the process of national and economic modernization on individual attitudes, values and ways of acting" (Inkeles, 1969, p. 208). While Inkeles differs between the effects of education and the effects of occupational experience, more than one testable proposition can be formulated. Inkeles states that every additional year of education leads to an increase on a scale of modernity (Inkeles, 1969, p. 212). Based on this, the following testable proposition can be formulated: An increase in education will lead to an increase in "modernized" attitudes, values and ways of acting.	A4
Fatima	<i>"We have the definite impression that the men we delineate as modern not only talk differently, they act differently. To explore this relationship we constructed a scale of modernization based exclusively on attitudinal question, rigorously excluding those dealing with action rather than belief or feeling. This measure of attitudinal modernity we then related to the behavioral measures in our survey. In all six countries we found action intimately related to attitude. At any given educational level, the man who was rated as modern on the attitudinal measure was also more likely to have joined voluntary organizations, to receive news from newspapers every day, to have talked to or written to an official about some public issue, and to have discussed politics with his wife."</i> (Inkeles, 1969, blz. 218)	A3
Ozlem	Page 216; according to Inkeles a school is the more efficient training ground for individual modernization than a factory, because schools have full time control over the pupil's formal learning. A school produces three times as much increment in one's modernization score as does a year in the factory. But according to table 2, there is only 0.3% difference in individual modernization between early and late socialization in Israel. Does this mean that schools in Israel do not provide efficient training ground for pupils or do factory's provide a more efficient training ground than schools?	A2
Eline	<i>Educatie is de meest invloedrijke factor in de modernisering van het individu.</i>	A2
Diego	'Education is the most powerful factor in making men modern' (P2, r10). This is, in my opinion an important hypothesis that Inkeles states and stretches out later in the article.	A2
Ania	Een voorstel kan zijn om te testen wat de mate van invloed is van de opleiding op moderniteit (p.12). "Education has often been identified as perhaps the most important of the influences moving men away from traditionalism toward modernity in developing countries." (p.12).	A2
Roos	<i>What defines man as modern in one country also defines him as modern in the another.</i> P.212	A1
Jolanda	'We consider it to be of the utmost significance that the qualities which serve empirically to define a modern man do not differ substantially from occupation to occupation, or more critically, from culture to culture.' (p. 211)	A1
Said	Op pagina 210 beschrijft Inkeles 7 persoonlijkheidskenmerken waaraan een moderne man voldoet. Op pagina 211 vervolgens stelt Inkeles dat deze type man daadwerkelijk bestaat: 'the	A

	modern man is not just a construct in the mind of sociological theorists. He exists (...)' Via observatie, of valide vragen per variabele zou dit vervolgens kunnen worden gefalsificeerd.	
Marina	Xxx	A
Maurice	What are the influences which make a man modern? Mits er bepaalde criteria (waar een goede schaal van te maken is) zijn voor 'modern zijn', is dit te testen.	A
Robbert	Op pagina 225 schrijft Inkeles bovenaan dat micro structurele eigenschappen de bron kunnen zijn voor menselijk gedrag en bijhorende attitudes. Inkeles biedt echter geen (cijfermatige) onderbouwing voor deze uitspraak. Deze propositie zou echter wel getest kunnen worden.	A
Myrte	De vierde toetsbare stelling op bladzijde 223 van Inkeles (1969): Heeft individuele modernisering onvermijdelijk persoonlijke ontwrichting en psychische belasting tot gevolg? Of kunnen mannen zonder consequenties door het proces van snelle sociaal-culturele ontwikkelingen gaan? Op bladzijde 224 concludeert Inkeles dat de theorie niet wordt ondersteund door data: Contact met de modernisering van instellingen en de geografische en sociale mobiliteit zijn psychisch niet schadelijk voor de man.	A
Baukje	Op pagina 213 wordt gesproken over de invloeden van instituties zoals educatie (scholen) en arbeid (bedrijven) op de specifieke kwaliteiten van mensen (welke volgens de auteurs kenmerkend zijn voor de moderne mens). De invloeden van zowel scholing als arbeid op de mens zijn falsificeerbaar met behulp van data.	A
Levi	Inkeles heeft zelf vragen opgesteld voor zijn onderzoek. Bijvoorbeeld vraag drie (blz 217): hoe verschilt de moderne man van de traditionele man. Het gaat hier niet om wat de moderne man zegt maar om wat hij doet. Data van self-reported behavior is in dit geval niet bruikbaar omdat mannen mogelijk wenselijke antwoorden invullen. Wil je met behulp van juiste data hier antwoord opgeven, zou er op een andere manier data moeten worden verzameld zodat het zo objectief mogelijk is. Een oplossing hiervoor is de <i>attitudinal modernisation scale (expressed attitudes en reported behavior)</i> .	A
Joris	Xxx	A

Sanne	Wat wordt bedoeld met de 'project Camelot affaire'? (preface)	B
Said	Op pagina 4 bespreken Verba, Nie & Kim de relatie tussen 'democratization' en de daaruit wel of niet volgende redistributie van welvaart. Onderaan deze 4 ^e pagina echter, wordt gesteld dat niet de mate van 'democratization' invloed heeft op de redistributie maar voornamelijk het partijstelsel en de partij die op dat moment aan de macht is. Mijn vraag hierbij is dan dat ik misschien niet geheel begrijp wat hun definitie is van 'democratization', want ik ga ervan uit dat de burgers zelf op deze partij hebben gestemd, welke dan uitvoert waar dus voor gestemd is. In dat opzicht zouden democratisatie en de partij allebei invloed hebben op de uiteindelijke herverdeling van welvaart.	B
Marina	Ik begrijp niet hoe de arabische lente protesten verklaard kunnen worden vanuit de theorie in dit stuk?	B
Ozlem	Page 2; What is the definition of political stratification according to Verba, Nie and Kim?	B
Maurice	De auteurs spreken van 'more and less developed countries'. Op basis waarvan worden de landen die deel uitmaken van het onderzoek aangemerkt als 'more' of als 'less developed'?	B
Fatima	In de tekst wordt er uitgelegd dat <i>lower-status groups</i> in tegenstelling tot <i>upper-status people</i> een <i>self-conscious</i> ideologie moeten hebben als motivatie. Daarnaast hebben ze een organisatie nodig als hulpbron. Ik vroeg me af hoe zo'n ideologie dan tot stand komt. Komt dat echt vanuit de mensen met de lage status? En over welke ideologieën zullen het dan precies gaan? En in hoeverre kunnen ze echt macht uitoefenen op politiek gebied? (p.14)	B
Robbert	Op pagina 3 staat dat economische ontwikkeling een betere graadmeter is voor welvaart distributie dan democratische ontwikkeling. Op zichzelf snap ik deze constatering wel, maar tegelijkertijd vraag ik mij af of een sterk economisch ontwikkeld land zonder enige democratie überhaupt wel aan welvaart distributie zou doen (bijvoorbeeld China). Met andere woorden: is er niet enige vorm van democratie nodig om überhaupt aan een de distributie van welvaart te beginnen?	B
Ania	In de preface op p. XVII staat dat de senior onderzoekers toegang hadden tot de volledige data end dat zij alles mee mogen doen wat ze willen als ze andere onderzoekers van op de hoogte houden en zelf dus analyses maken. Worden dan de analyses besproken onderling, wordt er aan één analyse gehouden door iedereen in het onderzoek? Welke negatieve gevolgen kan het hebben als elke senior onderzoeker eigen analyse kan maken?	B
Roos	Wat valt er onder political participation? Ik krijg het gevoel dat er alleen stemgedrag bedoeld word, maar dat kan ik nergens echt vinden.	B
Myrte	Waarom gaat het bieden van gelijke kansen voor politieke activiteit samen met de ongelijkheid in het gebruik van deze kansen?	B
Raoul	De onderbouwing van figuur 1-2 begrijp ik niet helemaal. Wat wordt er in de onderbouwing bedoeld met 'and if there were a limit on the amount of their participation (one person, one vote)'. Je zou toch mogen verwachten dat de activiteit toeneemt indien het stemmen verplicht wordt gesteld omdat men dan gedwongen is om zich meer te verdiepen. Dat er in ieder geval geen horizontale lijn wordt geconstateerd.	B
Baukje	Ik vond de tekst af en toe lastig te volgen in het uit elkaar houden van de individuele invloeden en de invloeden vanuit een groep en de grafieken die hierbij gebruikt werden. Hier zou ik het graag in college over willen hebben.	B
Bart	Waarom leidt verplicht stemmen (<i>compulsory voting</i>) ertoe dat niet alleen de stemopkomst van verschillende sociale groeperingen gelijk zijn, maar ook de politieke activiteiten? (p.8 fig: 1-3)	B
Eline	Op pagina 3 zeggen de auteurs dat wanneer de politieke en de sociaaleconomische hiërarchie naast elkaar bestaan en het politieke systeem meer gelijk is dan het sociaaleconomische	B

	systeem, mensen met een laag sociaaleconomische positie een betere politieke positie hebben. <i>Hoe past dit binnen een democratie, waarin iedereen een gelijkwaardige kansen heeft en de posities dus gelijk moeten zijn?</i>	
Jeroen	"Jackman, for example, concludes that the extent of democracy in a society – as measured by the percent voting, the competitiveness of the party system, the absence of electoral irregularity, and freedom of the press – is bivariately related to redistributive policies and economic equality. But when one adds the level of economic development to the analysis, the relationship between the political democracy variables and the measures of economic equality disappears (Jackman, 1975, chap. 4)." Het eerste gedeelte van de zin snap ik en het effect lijkt mij aannemelijk. Het tweede gedeelte roept bij mij vraagtekens op. Waarom verdwijnt de relatie tussen <i>political democracy variables</i> en de <i>measures of economic equality</i> ? Wat brengt deze verandering teweeg?	B
Ofra	On page 19 the authors state that the nations, that are included in this study, are quite heterogeneous. The criteria for this case selection are discussed in Chapter 2. Since the readings cover only chapter 1, my informative question is: "what is the reasoning behind the case selection of Austria, India, Japan, The Netherlands, Nigeria, the US and Yugoslavia?"	B
Levi	Ze geven aan dat er een plafond en een vloer is aan de politieke participatie van een individu. Ook is dit terug te zien in de tabellen. Ik snap niet wat de vloer betekent (compulsory voting), betekent dit de politieke participatie van iemand wanneer stemmen verplicht is? Is dit een reeel beeld?	B
Joris	Wat ik nog niet snap van de tekst zelf zijn de figuren 1-4 t/m 1-7. Ze laten tegenovergestelde processen zien, naar mijn idee. Hoe zit dit?	B
Jolanda	Wat ik niet begrijp: Op welke manier proberen Verba, Nie en Kim hun resultaten 'hard te maken'?	B
Diego	On page seven, the author points out the reason why Mexico had withdrawn from the study. The author explains which countries had joined next for the studies, the Netherlands, (former) Yugoslavia and Austria. He also explains that through these nations he would have a heterogeneous set of nations with the other countries. My only question is why these countries and which factors were important for the countries to join the Study?	B

Said	De aanpak die de auteurs hanteren, splitst de samenleving steeds op in verscheidene groepen. Dit levert naar mijn mening echter enkele problemen op. Ten eerste worden bijvoorbeeld protesten niet meegenomen. Vervolgens wordt echter over verschillende manieren van participatie gesproken en onder andere aangekaart dat burgers in de hogere klasse over meer middelen beschikken om invloed uit te oefenen, waaruit geconcludeerd wordt dat zij dus daarom meer participeren. Echter, als je demonstraties niet meeneemt kom je naar mijn mening al snel bij hun conclusie terecht. Het zou namelijk zeer goed het geval kunnen zijn dat juist demonstraties en dergelijke, de middelen zijn waarmee armeren of lager ingeschaalde burgers zich laten horen. Ten tweede wordt al van tevoren vastgesteld dat mensen uit bijvoorbeeld hogere socio-economische klassen in principe enkel hun eigen positie willen verstevigen (en zichzelf dus meer politieke macht willen geven, en van daaruit ook meer welvaart). Alhoewel dit misschien op kan gaan voor burgers in lagere posities in de samenleving, geloof ik niet dat er in de hogere sociale klassen zomaar geconcludeerd kan worden dat hier altijd sprake van is. Er zou (afhankelijk van persoonlijke kenmerkverschillen) een punt kunnen zijn waarop iemand verzadigd, of redelijk verzadigd, is. Hierna zou hij allicht zijn tijd meer willen besteden aan het helpen van anderen, niet vanwege de materiële welvaart die het hem oplevert, maar juist om allicht iets goeds te doen voor anderen.	C4
Roos	Als je alleen naar "lawful political participation" kijkt, en dus niet demonstraties en dergelijke (die overigens ook "lawful" kunnen zijn), is het dan niet logisch dat mensen op de high social en economic hierarchy vaker participeren? Aangezien je voor dat soort participatiegedrag er beter van af bent met een hoger inkomen en dus meer resources, maar dat niet het geval is voor demonstraties en 'rallies' bijvoorbeeld. Is het dan niet een eenzijdig onderzoek?	C4
Joris	De onderzoekers nemen alleen legale politieke participatie mee in hun analyse. Maar is het niet zo dat juist de mensen met een lagere socio-economische positie vaker gebruik maken van "extra" legale politieke participatie (zoals staking, protest, demonstraties etc.) om beleid te beïnvloeden. In hoeverre is hun analyse dan nog bruikbaar om antwoord te geven op hun vraag?	C4
Robbert	Op pagina 13 gaan de auteurs er vanuit dat mensen met een donkere huidskleur in een gemengde debatgroep rondom politieke thema's verder durven gaan dan hun socio-economische status zou doen vermoeden, in tegenstelling tot wanneer de groep niet gemengd zou zijn qua huidskleur. Zij baseren zich voor dit punt op cijfers die aantonen dat de gekleurde gemeenschap in Amerika sinds de jaren '50 en '60 een groter klassenbewustzijn is gaan ontwikkelen en daarmee ook politiek actiever werd. Ik zie niet direct in hoe het één uit het ander zou volgen. Ondanks een groeiend klassenbewustzijn kan iemand met een lagere socio-economische status zich nog steeds schikken naar iemand met een hogere status die onder andere beter kan discussiëren en meer op de hoogte is van bepaalde thema's.	C3
Eline	Op bladzijde 12 stellen de auteurs dat zij verwachten dat er geen verschil bestaat in politieke participatie van blanke en getinte mensen, wanneer zij hetzelfde sociaaleconomische niveau hebben. De auteurs baseren deze uitspraak op Amerika, en verwachten dat dit in elk land zo zal zijn. Maar de vraag is of dit in landen waar weinig getinte mensen wonen ook zo is. Een getint persoon kan zich door bijvoorbeeld discriminatie minder betrokken voelen bij het land, waardoor politieke participatie in mindere mate van belang is. Kritische vraag: <i>Bestaat er ook geen verschil in politieke participatie van blanke en getinte mensen met hetzelfde sociaaleconomische niveau wanneer er slechts een klein aantal getinte mensen in een land woont?</i>	C3
Raoul	Hij heeft het op een gegeven moment over groepsdruk en de gelijkheid met betrekking tot participatie. Hij doet zijn aannames over het verschil in politieke participatie tussen groepen op basis van een onderzoek tussen blanken Amerikanen en afro Amerikanen. Hij heeft het experiment niet zelf uitgevoerd. Een belangrijk doel van de auteur is echter om de verschillen tussen landen te bekijken (cross nationaal). Het gebruikte onderzoek is niet representatief voor een cross nationaal onderzoek indien hij niet meerdere vergelijkbare onderzoeken uit andere landen onder de loep neemt. Dan heb ik het niet over de socio-economische status en politieke participatie waarbij er wel data is vergelijken tussen de Vs en overige landen zoals	C3

	Joegoslavië, India, Australië, Japan en Nederland.	
Ania	Ik vroeg me af wat voor soort mensen binnen deze zeven landen zijn ondervraagd. Vallen de respondenten onder een bepaalde leeftijdscategorie? Wat waren de "target" communities in dit onderzoek?	C2
Diego	My personal concern is that the author states that he used a 'representative cross section of citizenry' of a nation. He had 1775 respondents in Austria and 2600 respondents in the United States. This, could not be very representative since Austria had in that time approximately 30x times less inhabitants as the United States and therefore Austria, in the sample would have had much more diversity representativeness than America. It could be that later in the book this choice will be justified but for now I don't see a clear explanation for his.	C1
Maurice	Als het noorden van Nigeria niet is meegenomen, zijn de data van de andere regio's dan wel representatief voor heel Nigeria? Het onderzoek gaat niet over geweld met betrekking tot politieke participatie, maar als dit in het noorden van Nigeria het geval is geweest..? is dat wel iets waar rekening mee moet worden gehouden.	C1
Fatima	De onderzoekers hebben zich in bepaalde landen (India, Nigeria en Joegoslavië) beperkt tot enkele regio's; Ik vraag me af wat dit voor gevolgen heeft voor de representativiteit van deze landen in het onderzoek.	C1
Myrte	In de inleiding van het boek wordt aangegeven dat het doel van het onderzoek een representatieve nationale sample per land te nemen is. De onderzoekers geven later in het boek aan dat ze in hoofdstuk 2 de criteria voor de selectie van de heterogene set landen (Oostenrijk, India, Japan, Nederland, Nigeria, US, en Joegoslavië) zullen bespreken, echter bespreken ze niet de criteria voor de selectie van de representatieve nationale sample per land. Hoe zien deze samples eruit op kenmerken van geslacht, SES, etc? Mijn punt van kritiek is dus dat er weinig informatie over de nationale sample per land in het boek wordt gegeven.	C1
Bart	Is het wel juist om landen die zo verschillend van elkaar zijn met elkaar te vergelijken? Op pagina 20 komt er naar voren dat alleen in Japan, Oostenrijk, Nederland en de V.S. de politieke rechten gelijk zijn. Maakt dit een representatieve vergelijking tussen al de onderzochte landen niet onmogelijk aangezien politieke rechten tussen de landen verschillen?	C1
Jeroen	Hoewel onder het kopje 'data' de sampling kort besproken wordt, is het niet duidelijk hoe de data vergaard wordt. Met andere woorden: hoe vindt de sampling plaats, wie maakten daardoor kans om geselecteerd te worden en wie niet? Deze vraag lijkt mij relevant om te zien of de steekproef wel representatief is en of de respondenten wel een representatieve vertegenwoordiging van de populatie vormen.	C1
Ofra	As mentioned in the previous question, the nations included in this research are quite heterogeneous (Verba et al., 1978, p. 19). In the preface, the authors state that "no attempt was made to have identical research instruments in each nation" (Verba et al., 1978, p. xvii). I think it is quite remarkable to use different interpretations and measurements in a comparative research, especially when the cases are heterogeneous. Therefore I wonder if it is possible to achieve a good comparison between countries when different research instruments are used.	C1
Sanne	De auteurs meten politieke participatie bij burgers van verschillende sociale lagen in verschillende landen. Bij het benoemen van de verschillen en overeenkomsten tussen de landen kijken de auteurs met name de naar de rechten (pagina 20) die de landen de burgers bieden om politiek te participeren. Maar dit gaat over de rechten zoals de landen zeggen dat ze er zijn (de wet), er staat in de tekst bijna niets over hoe de landen die rechten uitvoeren en in hoeverre de auteurs daar rekening meer houden. Misschien is er bij veel mensen met een lagere sociaal-economische status wel de wil om te participeren, maar worden ze gehinderd door de overheid/andere groepen in de bevolking (Corruptie? Kastestelsel?).	C
Marina	In het stuk wordt gesproken over de politieke participatie en de verschillen tussen ontwikkelde en minder ontwikkelde samenlevingen wat betreft deze participatie. Er wordt ook verteld dat naarmate men hoger is opgeleid, deze ook bijvoorbeeld meer zal deelnemen aan verkiezingen. Maar landen die een bepaalde achterstand hebben, hebben vaak een lange tijd een dictatoriaal regime gehad en zijn dus niet in staat geweest om actief aan politieke participatie	C

	te doen? Kan deze vergelijking dan wel gemaakt worden?	
Ozlem	Page 1 and 5; If modern democracies aren't equalitarian when it comes to social and economic matters, how can citizens possess the political rights that are needed for political influence?	C
Baukje	Op pagina 5 van het hoofdstuk wordt gesteld dat degenen die zich hoog in de hiërarchie bevinden van zowel de sociale als de economische stratificatie meer bronnen, mogelijkheden en motivatie hebben om politiek actief te zijn. Om deze reden zouden zij dit ook meer doen. De tekst komt uit 1978. Ik ben benieuwd in hoeverre de moderne (sociale) media van invloed zijn op dit proces. Veel mensen, vanuit verschillende lagen van de samenleving, hebben namelijk toegang tot internet en kunnen via deze weg politiek actief zijn. Ik ben benieuwd in hoeverre deze ontwikkeling van invloed is op de uitkomsten van Verba, Nie en Kim.	C
Levi	In de introductie zeggen ze dat ze onderzoek doen naar de individuele motivatie tot politieke participatie van burgers. Ze geven aan dat de socio-economische omstandigheden verschillen in de landen en per individu (opleiding, inkomen, etc), maar wanneer ze onderzoek doen naar de motivatie, doen ze alsof alle overige omstandigheden gelijk zijn. Ik snap dat je mensen uit India en Joegoslavië moeilijk kan vergelijken met USA, Nederland of Oostenrijk maar ik begrijp niet helemaal hoe daar op deze manier een goede uitkomst uit kan komen. Op blz 12 zeggen ze dat ze geen onderzoek hebben gedaan maar dat ze wel ergens vanuit gaan. "We have not conducted such an experiment, but we think we are correct in our prediction..."	C
Jolanda	Over het verplichten van stemmen: realiseren de auteurs zich dat (wanneer group-based forces ontbreken) het kan zijn dat mensen met een lagere ses misschien ook minder goed weten wie hun belangen behartigt en daarom mogelijk willekeuriger stemmen? In dat geval is het, zelfs wanneer er gestemd wordt, niet zeker dat de politiek werkelijk de belangen van deze groep zal (kunnen) vertegenwoordigen.	C